

УТВЕРЖДАЮ  
Директор ФГБУН  
«Институт истории и археологии  
Уральского отделения  
Российской академии наук»  
член-корреспондент РАН  
доктор исторических наук



И.В. Побережников  
«08» ноября 2024г.

**Отзыв ведущей организации на диссертационную работу**  
**Дога Натальи Сергеевны**  
**«Энеолитизация Нижнего Поволжья»», предоставленной на соискание**  
**ученой степени кандидата исторических наук**  
**по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки)**

Представленное исследование Н.С. Дога посвящено процессу становления и развития энеолитических культур на территории Нижнего Поволжья и Северного Прикаспия. Любая переходная эпоха сложна для изучения, поскольку старые традиции постепенно перестают работать, а новые еще не устоялись. Не исключение и переход от неолита к эпохе раннего металла, тем более, что в это время начинает меняться тысячелетняя жизненная парадигма. В изучаемом диссертантом регионе Нижнего Поволжья именно в этот период зарождаются и развиваются новые технологии в изготовлении орудий труда и керамики, происходит переход к новым формам хозяйства. Являясь одним из очагов возникновения гончарства в неолите, эта территория оказывала большое влияние на развитие сопредельных регионов. В результате исследований целого ряда ученых была сформирована концепция развития энеолита в Нижнем Поволжье и предложена трехступенчатая схема, где к раннему этапу относилась прикаспийская культура, к развитому — хвалынская, а к позднему — памятники алексеевского, репинского и алтатинского типов. Однако ряд вопросов остался открытым. На сегодняшний день среди специалистов нет единого мнения по поводу происхождения энеолитических

культур Нижнего Поволжья, их хронологии, соотношения и дальнейших судеб.

Актуальность работы заключается в том, что автор исследует процесс энеолитизации региона в двух аспектах. Во-первых, это необходимо для понимания культурогенеза в более позднее время, в том числе и ямной культуры. Во-вторых, важным является определение места прикаспийской культуры в системе мариупольской культурной области. Дискуссионными остаются и вопросы периодизации культур с воротничковой керамикой на территории Волго-Донского междуречья, а также происхождения производящего хозяйства не только в Нижнем Поволжье, но и на сопредельных территориях.

Методологической основой диссертации Наталья Сергеевна выбрала сравнительно-исторический анализ, хотя необходимо заметить, что это лишь один из ряда общенаучных и специально-научных методов. Правильнее было бы сказать, что методологической основой является системный подход, который реализуется согласно принципам объективности, историзма, детерминизма. Исходя из этих принципов, были выбраны общенаучные и специально-научные методы: сравнительно-исторический, типологический, статистического анализа, стратиграфический, планиграфический и др.

Для реконструкции климата и палеогеографической обстановки исследуемого региона были применены геохимический и спорово-пыльцевой анализы (Глава 1. 1.1). При анализе источников применялся широкий спектр методов (Глава 2). Так, при полевом исследовании памятников использовались преимущественно планиграфический и стратиграфический методы, для обработки археологических коллекций применялись сравнительно-типологический и статистический методы, благодаря чему удалось выявить черты сходства и различия между артефактами разных культур и территорий. Для анализа керамических комплексов использовался традиционный типологический метод, а также технико-технологический метод анализа посуды из глины, разработанный в рамках историко-культурного подхода А.А. Бобринского. Были использованы исследования



И.Н. Васильевой, которые базировались на бинокулярной микроскопии, трасологии, физическом моделировании и петрографическом анализе. Также были привлечены исследования М.А. Кульковой, которая определила минеральный и химический состав кварцитов орудий труда прикаспийской и орловской культур. Газохроматографический метод показал наличие липидов молока на керамике прикаспийской и хвалынской культур, а также их отсутствие на неолитической посуде. Для определения типа хозяйства и решения вопроса о появлении domesticiрованных животных использовался археозоологический метод. Для установления абсолютной и относительной хронологии применялся метод радиоуглеродного датирования.

Цель исследования обозначена диссертантом довольно коротко – характеристика культур в период энеолитизации в Нижнем Поволжье, хотя в реальности рассматриваются процессы становления, развития и трансформации энеолитических культур изучаемого региона. Исходя из поставленной во введении цели, были сформулированы задачи исследования, среди которых реконструкция палеогеографических условий, конкретизация культурной принадлежности энеолитических комплексов Нижнего Поволжья, определение периодизации и хронологии энеолита интересующего региона, решение проблем происхождения и дальнейших судеб носителей энеолитических культур, выявление своеобразия хозяйственной деятельности энеолитического населения региона и другие. В процессе исследований поставленные Н.С. Дога задачи были успешно решены и получены следующие, наиболее значительные результаты.

Проведенный автором анализ представлений об энеолите Нижнего Поволжья показал дискуссионность ряда концепций и точек зрения относительно формирования и развития культур региона. Благодаря исследованию стратифицированных памятников автору удалось достоверно определить характер каменной индустрии прикаспийской культуры.

Широкое датирование позволило определить рамки бытования прикаспийской культуры: в Северном Прикаспии это интервал 6400–6100 лет

ВР (5400–5100 ВС), а в степном Поволжье – 5900–5800 лет ВР (4900–4800 лет ВС). Временные границы хвалынской культуры в Северном Прикаспии – 5900–5400 лет ВР (4900–4400 лет ВС), а в степном Поволжье – 5700–5200 лет ВР (4700–4200 лет ВС).

Автор предполагает формирование прикаспийской культуры на территории Северного Прикаспия благодаря взаимодействию тентексорского населения с группами нижнедонской и азово-днепровской культур (Глава 3–4). Появление населения прикаспийской культуры в степном Поволжье, очевидно, связано с климатическими процессами. Решая проблемы происхождения хвалынской культуры, диссертант отмечает большую роль в ее формировании прикаспийского населения. Об этом говорит и то, что в Северном Прикаспии обнаружена посуда, сочетающая прикаспийские и хвалынские черты. Заключительный этап энеолита в Нижнем Поволжье автор связывает с алтатинским и алексеевскими типами.

Н.С. Дога в своей работе рассматривает и вопросы происхождения производящего хозяйства в Нижнем Поволжье (Глава 5). Первые домашние животные (овца) фиксируются у прикаспийцев. На хвалынских памятниках, помимо останков овцы, определены кости КРС, что свидетельствует о развитии производящего хозяйства на данной территории. Появление первых признаков скотоводства на территории Нижнего Поволжья автор относит к первой четверти V тыс. до н.э.

Оценивая содержание работы Н.С. Дога в целом, необходимо отметить, что в диссертации представлены материалы, в значительной мере полученные соискателем самостоятельно и имеют существенное значение для археологии неолита и энеолита Нижнего Поволжья, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Научная новизна работы заключается в выявлении, всестороннем анализе и публикации новых качественных источников. Применение естественнонаучных методов при анализе уже имеющихся материалов позволило пересмотреть некоторые выводы и гипотезы. С помощью междисциплинарного подхода удалось получить новую информацию по



периодизации, хронологии, хозяйству и палеогеографии энеолита Нижнего Поволжья. Практическая значимость работы заключается в возможности применения полученных знаний в обобщающих трудах по энеолиту Нижнего Поволжья и сопредельных территорий. Материалы диссертационного исследования позволяют использовать их при подготовке учебных пособий, лекционных и практических занятий.

Рукопись диссертации составляет 190 стр. основного текста, включая список литературы, а также 18 таблиц и 53 рисунка, что свидетельствует о большой работе, проделанной соискателем и обоснованности выводов. Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертационного исследования.

Считаю, что у диссертационного исследования Н.С. Дога нет существенных недостатков, но есть некоторые замечания:

1. Диссертант оперирует понятием «техника усиленного отжима» для каменной индустрии хвалынской культуры. Однако остается не совсем ясно, какие морфологические и метрические признаки отличают эту технику от простого отжима или ударной техники.

2. Автор работы достаточно подробно анализирует аспекты происхождения и дальнейшей судьбы носителей прикаспийской культуры. Что касается хвалынской культуры, то тщательной проработке подвергся аспект генезиса, а дальнейшая судьба носителей хвалынской культуры представлена весьма схематично.

3. Соискатель всесторонне рассмотрел проблемы происхождения производящего хозяйства на исследуемой территории и склонился к азово-донской версии. Однако имеющиеся данные по позднему неолиту Кавказа, оставляют этот регион как один из наиболее вероятных для появления скотоводства в более северных территориях.

Материалы исследования и основные положения диссертации изложены в 47 статьях и тезисах, 10 из которых опубликованы в изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus, а 10 – в ВАК. Основные результаты работы были изложены в докладах на 38 конференциях.

Диссертационное исследование Натальи Сергеевны Дога «Энеолитизация Нижнего Поволжья» полностью соответствует по содержанию критериям паспорта по специальности 5.6.3. – Археология (исторические науки) и требованиям, установленным пп. 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата исторических наук.

Отзыв подготовлен главным научным сотрудником Института истории и археологии УрО РАН Мосиным Вадимом Сергеевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Центра археологии каменного века Института истории и археологии УрО РАН (протокол № 8 от 30 октября 2024 г.).

Доктор исторических наук  
Главный научный сотрудник  
ФГБУН Института истории  
и археологии УрО РАН



В.С. Мосин

Заведующая центром  
археологии каменного века  
Доктор исторических наук  
ФГБУН Института истории  
и археологии УрО РАН



Н.М. Чаиркина

Институт истории и археологии УрО РАН  
Почтовый адрес: Российская Федерация, 620108,  
г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, 16.  
Тел.: (343) 374–53–40  
E-mail: [ija-history@mail.ru](mailto:ija-history@mail.ru)  
Сайт: <http://www.ihist.uran.ru/>